

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	KGW Okszena
2. Nazwa zadania	„Obchody 5-lecia KGW Okszena”
3. Zakres	kultura i sztuka
4. Numer oferty	RAO-BH. 526. 5. 2024

KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE

Oferta spełnia wymogi formalne jeżeli:	TAK/NIE*	Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	TAK		
2. Czy na właściwym formularzu?	TAK		
3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	TAK		
4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	TAK		
5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	TAK		
6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	TAK		
7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	TAK		
8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	TAK		
9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 20 % całkowitych kosztów zadania, w tym nie mniej niż 15% wkładu własnego finansowego?	TAK		
10. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, uzupełnił wszystkie pola formularza, potwierdził kserokopie dokumentów, podpisał ofertę przez upoważnione osoby, uzupełnił tytuł zadania, wymagane pieczęcie oraz dołączył wymagane załączniki?	-		

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ

-

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. *Karolina Peretka*

2. *Andrzej Pastuszka*

3.

4. *Anna Kotłowska*

Z up. WÓJTA

Oferta spełnia wymogi formalne/ ~~nie spełnia~~
wymogów formalnych* i podlega/ ~~nie podlega~~
ocenie merytorycznej*

Per
mgr Karolina Peretka
~~Redaktor ds. BHP oraz oceny jakości~~.....
(podpis przewodniczącego komisji)

**niepotrzebne przekreślić*

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	KGW Obramcy
2. Nazwa zadania	"Obchody 5-lecia KGW Obramcy"
3. Zakres	kultura i sztuka
4. Numer oferty	RAO-BH. 526 5. 2024

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ (rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

Ocena merytoryczna oferty w oparciu o:	Maksymalna ocena punktowa	Ilość przyznanych punktów przez komisję
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta: posiadane zasoby kadrowe, zasoby rzeczowe, doświadczenie w realizacji zadań publicznych	0-10	10
2. Jakość wykonania zadania oraz kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0-5	5
3. Zgodność celu zadania publicznego opisanego w ofercie z zadaniem konkursowym	0-5	5
4. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (efektywność, oszczędność, rzetelność, poprawność i kompletność)	0-10	10
5. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	0-5	5
6. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków	0-5	5
7. Merytoryczna zawartość oferty: możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów, korzyści wynikające z realizacji zadania, liczba odbiorców projektu	0-5	5
8. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia	0-5	5
9. Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej	0-10	10
RAZEM	60	60

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY MERYTORYCZNEJ

—

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. *Karolina Reith*

2. *Andrzej Piekarczyk*

3. *Krzysztof Anzelm*

4. *Grzegorz Kozłowski*

Karolina Reith
.....
(podpis przewodniczącego komisji)

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	KGW Olsztyn
2. Nazwa zadania	„Obchody 5-lecia KGW Olsztyn”
3. Zakres	kultura i sztuka
4. Numer oferty	DAO-DH 526.5.2024

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/>
Ocena merytoryczna – suma punktów	60
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	<input type="checkbox"/> z powodu nie spełnienia wymogów formalnych <input type="checkbox"/> z powodu braku środków <input type="checkbox"/> z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	2000,-

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:	
1.	Karolina Pelech
2.	Andrzej Poston
3.	Krzysztof Augustyniak
4.	Buda Katarzyna
..... Karolina Pelech (podpis przewodniczącego komisji)	

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	KGW Olszanka
2. Nazwa zadania	" Spotkanie integracyjne dla osób w różnym wieku "
3. Zakres	działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym
4. Numer oferty	RAO - BH 526. 6. 2024

KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE

Oferta spełnia wymogi formalne jeżeli:	TAK/NIE*	Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	TAK		
2. Czy na właściwym formularzu?	TAK		
3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	TAK		
4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	TAK		
5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	TAK		
6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	NIE		
7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	TAK		
8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	TAK		
9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 20 % całkowitych kosztów zadania, w tym nie mniej niż 15% wkładu własnego finansowego?	TAK		
10. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, uzupełnił wszystkie pola formularza, potwierdził kserokopie dokumentów, podpisał ofertę przez upoważnione osoby, uzupełnił tytuł zadania, wymagane pieczęcie oraz dołączył wymagane załączniki?	-		

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ

-

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. *Karolina Peretka*

2. *Andrzej Potkusz*

3. *Kinga Antyńska*

4. *Justa Kofanek*

Z up. WÓJTA

Oferta spełnia wymogi formalne/ nie spełnia
wymogów formalnych* i podlega/ nie podlega
ocenie merytorycznej*

mgr Karolina Peretka
..... Podpis składowca GMR oraz ewidencji ludności
(podpis przewodniczącego komisji)

*niepotrzebne przekreślić

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	KGW Oksana
2. Nazwa zadania	"Spotkanie integracyjne dla osób w różnym wieku"
3. Zakres	działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym
4. Numer oferty	RAO - BH 526. 6. 2024

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ (rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

Ocena merytoryczna oferty w oparciu o:	Maksymalna ocena punktowa	Ilość przyznanych punktów przez komisję
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta: posiadane zasoby kadrowe, zasoby rzeczowe, doświadczenie w realizacji zadań publicznych	0-10	
2. Jakość wykonania zadania oraz kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0-5	
3. Zgodność celu zadania publicznego opisanego w ofercie z zadaniem konkursowym	0-5	
4. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (efektywność, oszczędność, rzetelność, poprawność i kompletność)	0-10	
5. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	0-5	
6. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków	0-5	
7. Merytoryczna zawartość oferty: możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów, korzyści wynikające z realizacji zadania, liczba odbiorców projektu	0-5	
8. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia	0-5	
9. Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej	0-10	
RAZEM	60	

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY MERYTORYCZNEJ

--

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. *Karolina Peick*

2. *Andrzej Poturaj*

3. *Kinga Anielska*

4. *Duda Kataryna*

Karolina Peick
.....
(podpis przewodniczącego komisji)

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	K&W Okruna
2. Nazwa zadania	"Spotkanie integracyjne dla osób w różnym wieku"
3. Zakres	działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym
4. Numer oferty	RAO - BH. 526.6.2024

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK <input type="checkbox"/> NIE <input checked="" type="checkbox"/>
Ocena merytoryczna – suma punktów	
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	<input checked="" type="checkbox"/> z powodu nie spełnienia wymogów formalnych <input type="checkbox"/> z powodu braku środków <input type="checkbox"/> z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:	
1.	Karolina Perle
2.	Andrzej Potkany
3.	Lizyja Awtynicka
4.	Budka Katarzyna
 Karolina Perle (podpis przewodniczącego komisji)

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stow. Regionalny Zespół Pieśni i Tańca „Bielinicki”
2. Nazwa zadania	Warsztaty taneczno-muzyczne dla Bieliniaków. Promocja kultury
3. Zakres	kultury i sztuki regionu Łubów Podlegość
4. Numer oferty	RAO-BH. 526. 7. 2024

KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE

Oferta spełnia wymogi formalne jeżeli:	TAK/NIE*	Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	TAK		
2. Czy na właściwym formularzu?	TAK		
3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	TAK		
4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	TAK		
5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	TAK		
6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	TAK		
7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	TAK		
8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	NIE (osmiudniowe, rach. bankowy)	22.03.2024	22.03.2024
9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 20 % całkowitych kosztów zadania, w tym nie mniej niż 15% wkładu własnego finansowego?	TAK		
10. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, uzupełnił wszystkie pola formularza, potwierdził kserokopie dokumentów, podpisał ofertę przez upoważnione osoby, uzupełnił tytuł zadania, wymagane pieczęcie oraz dołączył wymagane załączniki?			

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ

-

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

- | | |
|----|---------------------------|
| 1. | <i>Karolina Peretka</i> |
| 2. | <i>Andrzej Potkany</i> |
| 3. | <i>Krzysztof Anielski</i> |
| 4. | <i>Andrzej Kolanowski</i> |

Z up. WÓJTA

Oferta spełnia wymogi formalne/ ~~nie spełnia~~
wymogów formalnych* i podlega/ ~~nie podlega~~
ocenie merytorycznej*

KP
mgr Karolina Peretka
... Podinspektor ds. RHR oraz ewidencji ludności
(podpis przewodniczącego komisji)

*niepotrzebne przekreślić

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY

1. Nazwa podmiotu	Stowarzyszenie „Breznioki”
2. Nazwa zadania	„Warsztaty taneczno - muzyczne dla Breznioków ...”
3. Zakres	kultura i sztuka
4. Numer oferty	RAO-BH. 526. 7. 2024

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

Ocena merytoryczna oferty w oparciu o:	Maksymalna ocena punktowa	Ilość przyznanych punktów przez komisję
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta: posiadane zasoby kadrowe, zasoby rzeczowe, doświadczenie w realizacji zadań publicznych	0-10	9
2. Jakość wykonania zadania oraz kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0-5	5
3. Zgodność celu zadania publicznego opisanego w ofercie z zadaniem konkursowym	0-5	5
4. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (efektywność, oszczędność, rzetelność, poprawność i kompletność)	0-10	6
5. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	0-5	3
6. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków	0-5	3
7. Merytoryczna zawartość oferty: możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów, korzyści wynikające z realizacji zadania, liczba odbiorców projektu	0-5	4
8. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia	0-5	3
9. Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej	0-10	7
RAZEM	60	45

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY MERYTORYCZNEJ

--

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. Karolina Perdek

2. Andrzej Paskowicz

3. Kinga Andrysiak

4. Daria Kofanysz

..... Karolina Perdek

(podpis przewodniczącego komisji)

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stow. „Bieżnioki”
2. Nazwa zadania	„Warsztaty tańcowno - muzyczne dla Bieżnioków”
3. Zakres	kultura i sztuka
4. Numer oferty	RAO-DH. 526. 7. 2024

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/>
Ocena merytoryczna – suma punktów	45
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	<input type="checkbox"/> z powodu nie spełnienia wymogów formalnych <input type="checkbox"/> z powodu braku środków <input type="checkbox"/> z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	4 000 zł

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:	
1.	Karolina Pelech
2.	Andrzej Kucharczyk
3.	Krzysztof Anuszkiewicz
4.	Paulina Katarzyńska
 Karolina Pelech
	(podpis przewodniczącego komisji)

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stow. Rodziców Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych „PRZYMIK”
2. Nazwa zadania	„Wyjazd integracyjny podopiecznych Stow. „PRZYMIK”
3. Zakres	działalności na rzecz osób niepełnosprawnych
4. Numer oferty	RAO-BH. 526 8. 2024

KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE

Oferta spełnia wymogi formalne jeżeli:	TAK/NIE*	Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	TAK		
2. Czy na właściwym formularzu?	TAK		
3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	TAK		
4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	TAK		
5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	TAK		
6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	TAK		
7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	TAK		
8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	TAK		
9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 20 % całkowitych kosztów zadania, w tym nie mniej niż 15% wkładu własnego finansowego?	TAK		
10. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, uzupełnił wszystkie pola formularza, potwierdził kserokopie dokumentów, podpisał ofertę przez upoważnione osoby, uzupełnił tytuł zadania, wymagane pieczęcie oraz dołączył wymagane załączniki?	-		

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ

-

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. Karolina Peretka
2. Andrzej Potraing
3. Kinga Antyjska
4. Zuzanna Kotaryna

Oferta spełnia wymogi formalne/ ~~nie spełnia~~
wymogów formalnych* i podlega/ ~~nie podlega~~
ocenie merytorycznej*

Z up. WÓJTA

Kp
.....
mgr Karolina Peretka
(podpis przewodniczącego komisji)
Inspektor ds. BHP oraz ewidencji ludności

*niepotrzebne przekreślić

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stowarzyszenie „PROMYK”
2. Nazwa zadania	„Wyjazd integracyjny podopiecznych...”
3. Zakres	dzielnica na men osób niepełnosprawnych
4. Numer oferty	RAO-BH 526 8 2024

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ (rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

Ocena merytoryczna oferty w oparciu o:	Maksymalna ocena punktowa	Ilość przyznanych punktów przez komisję
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta: posiadane zasoby kadrowe, zasoby rzeczowe, doświadczenie w realizacji zadań publicznych	0-10	10
2. Jakość wykonania zadania oraz kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0-5	5
3. Zgodność celu zadania publicznego opisanego w ofercie z zadaniem konkursowym	0-5	5
4. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (efektywność, oszczędność, rzetelność, poprawność i kompletność)	0-10	10
5. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	0-5	5
6. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków	0-5	5
7. Merytoryczna zawartość oferty: możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów, korzyści wynikające z realizacji zadania, liczba odbiorców projektu	0-5	5
8. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia	0-5	5
9. Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej	0-10	10
RAZEM	60	60

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY MERYTORYCZNEJ

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. *Karolina Pelech*

2. *Andrzej Potkany*

3. *Henryk Andziński*

4. *Julia Katarzyna*

.....*Karolina Pelech*.....
(podpis przewodniczącego komisji)

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Stowarzyszenie „PROMYK”
2. Nazwa zadania	„Wyjazd integracyjny podopiecznych”
3. Zakres	diagnostyki na rzecz osób niepełnosprawnych
4. Numer oferty	RAO-BH. 526.8. 2024

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/>
Ocena merytoryczna – suma punktów	60
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	<input type="checkbox"/> z powodu nie spełnienia wymogów formalnych <input type="checkbox"/> z powodu braku środków <input type="checkbox"/> z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	4.000,-

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:	
1.	Karolina Perda
2.	Andrzej Pasternak
3.	Krzysztof Anielski
4.	Grzegorz Katarzyński
..... Karolina Perda	
(podpis przewodniczącego komisji)	

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Regionalna Stowarzyszenie Diabetyków w Białymostku
2. Nazwa zadania	"Sprawy Senior"
3. Zakres	działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym
4. Numer oferty	RAO-BH 526.9.2024

KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE

Oferta spełnia wymogi formalne jeżeli:	TAK/NIE*	Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	TAK		
2. Czy na właściwym formularzu?	TAK		
3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	TAK		
4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	TAK		
5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	TAK		
6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	TAK		
7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	TAK		
8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	TAK		
9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 20 % całkowitych kosztów zadania, w tym nie mniej niż 15% wkładu własnego finansowego?	TAK		
10. Czy oferent w <u>ciągu 3 dni</u> dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, uzupełnił wszystkie pola formularza, potwierdził kserokopie dokumentów, podpisał ofertę przez upoważnione osoby, uzupełnił tytuł zadania, wymagane pieczęcie oraz dołączył wymagane załączniki?	-		

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ

-

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. Karolina Perelka
2. Andrzej Potrąs
3. Leszek Argentynski
4. Katarzyna Jucha

Oferta spełnia wymogi formalne/ ~~nie spełnia~~
wymogów formalnych* i podlega/ ~~nie podlega~~
ocenie merytorycznej*

Z up. WÓJTA


.....mgr Karolina Perelka.....
(podpis przewodniczącego komisji)

*niepotrzebne przekreślić

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Regionalne Stow. Diabetyków w Podlegrodzie
2. Nazwa zadania	"Sprawy Senior"
3. Zakres	działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym
4. Numer oferty	RAO-BH. 526 9 2024

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ (rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

Ocena merytoryczna oferty w oparciu o:	Maksymalna ocena punktowa	Ilość przyznanych punktów przez komisję
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta: posiadane zasoby kadrowe, zasoby rzeczowe, doświadczenie w realizacji zadań publicznych	0-10	8
2. Jakość wykonania zadania oraz kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0-5	4
3. Zgodność celu zadania publicznego opisanego w ofercie z zadaniem konkursowym	0-5	5
4. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (efektywność, oszczędność, rzetelność, poprawność i kompletność)	0-10	7
5. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	0-5	3
6. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków	0-5	3
7. Merytoryczna zawartość oferty: możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów, korzyści wynikające z realizacji zadania, liczba odbiorców projektu	0-5	3
8. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia	0-5	3
9. Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej	0-10	7
RAZEM	60	43
UWAGI DOTYCZĄCE OCENY MERYTORYCZNEJ		

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1.

Krzysztof Pełt

2.

Andrzej Patsny

3.

Krzysztof Anuliczak

4.

Emilia Katarzyna

Krzysztof Pełt

(podpis przewodniczącego komisji)

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Regionalne Stow. Diabetyków w Podlegocinie
2. Nazwa zadania	"Sprawy Senior"
3. Zakres	działalności na rzecz osób w niepełnym wieku
4. Numer oferty	RAO-BH. 526.9. 2024

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/>
Ocena merytoryczna – suma punktów	43
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	<input type="checkbox"/> z powodu nie spełnienia wymogów formalnych <input type="checkbox"/> z powodu braku środków <input type="checkbox"/> z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	2500

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:	
1.	Karolina Peris
2.	Andrzej Postojny
3.	Kinga Antypowicz
4.	Joanna Kofanysz
..... Karolina Peris	
(podpis przewodniczącego komisji)	

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	KGiO Stacja
2. Nazwa zadania	" Nie ma przyszłości bez przeszłości "
3. Zakres	Kultura i sztuka
4. Numer oferty	RAO - Bit. 526. 10. 2024

KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE

Oferta spełnia wymogi formalne jeżeli:	TAK/NIE*	Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	TAK		
2. Czy na właściwym formularzu?	TAK		
3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	TAK		
4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	TAK		
5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	TAK		
6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	TAK		
7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	TAK		
8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	TAK		
9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 20 % całkowitych kosztów zadania, w tym nie mniej niż 15% wkładu własnego finansowego?	TAK		
10. Czy oferent w <u>ciągu 3 dni</u> dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, uzupełnił wszystkie pola formularza, potwierdził kserokopie dokumentów, podpisał ofertę przez upoważnione osoby, uzupełnił tytuł zadania, wymagane pieczęcie oraz dołączył wymagane załączniki?	-		
UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ			
-			

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. *Karolina Perelka*
2. *Audrey Holtraing*
3. *Krzysztof Augustyniak*
4. *Katarzyna Duola*

Oferta spełnia wymogi formalne/ ~~nie spełnia~~
wymogów formalnych* i podlega/ ~~nie podlega~~
ocenie merytorycznej*

Z up. WÓJTA

KP
mgr Karolina Perelka.....
Podinspektor ds. BHP w Urzędzie Miejskim w Krakowie
(podpis przewodniczącego komisji)

***niepotrzebne przekreślić**

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	KW Stadion
2. Nazwa zadania	„Nie ma przyszłości bez przeszłości”
3. Zakres	Kultura i sztuka
4. Numer oferty	RAO - BH. 526.10. 2024

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ (rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

Ocena merytoryczna oferty w oparciu o:	Maksymalna ocena punktowa	Ilość przyznanych punktów przez komisję
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta: posiadane zasoby kadrowe, zasoby rzeczowe, doświadczenie w realizacji zadań publicznych	0-10	8
2. Jakość wykonania zadania oraz kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0-5	5
3. Zgodność celu zadania publicznego opisanego w ofercie z zadaniem konkursowym	0-5	5
4. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (efektywność, oszczędność, rzetelność, poprawność i kompletność)	0-10	5
5. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	0-5	3
6. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków	0-5	3
7. Merytoryczna zawartość oferty: możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów, korzyści wynikające z realizacji zadania, liczba odbiorców projektu	0-5	3
8. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia	0-5	5
9. Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej	0-10	7
RAZEM	60	44

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY MERYTORYCZNEJ

--

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1.

Karolina Paetz

2.

Andrzej Post-ay

3.

Kinga Andziak

4.

Duole Kotaryna

Karolina Paetz

(podpis przewodniczącego komisji)

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	K&W Stacja
2. Nazwa zadania	"Nie ma przyszłości bez przeszłości"
3. Zakres	kultura i sztuka
4. Numer oferty	RAO - BH. 526. 10. 2024

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/>
Ocena merytoryczna – suma punktów	44
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	<input type="checkbox"/> z powodu nie spełnienia wymogów formalnych <input type="checkbox"/> z powodu braku środków <input type="checkbox"/> z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	32007

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1.	Karolina Pešek
2.	Andrzej Potoczny
3.	Krzysztof Anuszkiewicz
4.	Grzegorz Kocany
 Karolina Pešek (podpis przewodniczącego komisji)

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	Rośo Gospodyni Wiosekch Wsi Staolka
2. Nazwa zadania	My baby jedich maćo - Wjersny bukiety z ziół, wanjy i kwiatów
3. Zakres	Kultura i sztuka
4. Numer oferty	RAO - BH. 526. 11. 2024

KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE

Oferta spełnia wymogi formalne jeżeli:	TAK/NIE*	Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	TAK		
2. Czy na właściwym formularzu?	TAK		
3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	TAK		
4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	TAK		
5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	TAK		
6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	TAK		
7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	TAK		
8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	TAK		
9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 20 % całkowitych kosztów zadania, w tym nie mniej niż 15% wkładu własnego finansowego?	TAK		
10. Czy oferent w ciągu 3 dni dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, uzupełnił wszystkie pola formularza, potwierdził kserokopie dokumentów, podpisał ofertę przez upoważnione osoby, uzupełnił tytuł zadania, wymagane pieczęcie oraz dołączył wymagane załączniki?	-		
UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ			
-			

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. Karolina Pereda
2. Andrzej Potrzebny
3. Kinga Augustyńska
4. Katarzyna Budziszewska

Oferta spełnia wymogi formalne/ ~~nie spełnia~~
wymogów formalnych* i podlega/ ~~nie podlega~~
ocenie merytorycznej*

..... Karolina Pereda
(podpis przewodniczącego komisji)

*niepotrzebne przekreślić

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY

1. Nazwa podmiotu	K&W Studio
2. Nazwa zadania	"My baby jedlich mała ..."
3. Zakres	Kultura i sztuka
4. Numer oferty	RAO-BH. 526. 11. 2024

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

(rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

Ocena merytoryczna oferty w oparciu o:	Maksymalna ocena punktowa	Ilość przyznanych punktów przez komisję
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta: posiadane zasoby kadrowe, zasoby rzeczowe, doświadczenie w realizacji zadań publicznych	0-10	10
2. Jakość wykonania zadania oraz kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0-5	5
3. Zgodność celu zadania publicznego opisanego w ofercie z zadaniem konkursowym	0-5	5
4. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (efektywność, oszczędność, rzetelność, poprawność i kompletność)	0-10	10
5. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	0-5	5
6. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków	0-5	5
7. Merytoryczna zawartość oferty: możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów, korzyści wynikające z realizacji zadania, liczba odbiorców projektu	0-5	5
8. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia	0-5	5
9. Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej	0-10	10
RAZEM	60	60
UWAGI DOTYCZĄCE OCENY MERYTORYCZNEJ		
—		

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. Karolina Peck

2. Andrzej Pasternak

3. Henryk Anzdyński

4. Beata Kotaryła

..... Karolina Peck

(podpis przewodniczącego komisji)

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	KuW Studio
2. Nazwa zadania	"My baby jalił mańo..."
3. Zakres	kultura i sztuka
4. Numer oferty	RAO-BH. 526 M. 2024

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/>
Ocena merytoryczna – suma punktów	
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	<input type="checkbox"/> z powodu nie spełnienia wymogów formalnych <input type="checkbox"/> z powodu braku środków <input type="checkbox"/> z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	2000

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:	
1.	Karolina Reeb
2.	Andrzej Pasternak
3.	Henryk Anzylowski
4.	Bruno Katarzyna
..... Karolina Reeb	
(podpis przewodniczącego komisji)	

ARKUSZ OCENY FORMALNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	KGiD Stawica
2. Nazwa zadania	
3. Zakres	„Ement, a więc aktywne” działalność na rzecz osób w wieku podeszłym
4. Numer oferty	RAO-BH. 526. 12. 2024

KRYTERIA OCENY FORMALNEJ - OBLIGATORYJNE

Oferta spełnia wymogi formalne jeżeli:	TAK/NIE*	Data wezwania oferenta do uzupełnień	Ostateczna data uzupełnień formalnych
1. Czy oferta wpłynęła w terminie?	TAK		
2. Czy na właściwym formularzu?	TAK		
3. Czy oferta posiada wypełnione wszystkie pola formularza?	TAK		
4. Czy oferta złożona została na zadanie ogłoszone w konkursie i czy spełnia warunki zawarte w ogłoszeniu?	TAK		
5. Czy została złożona przez podmiot uprawniony?	TAK		
6. Czy cele statutowe oferenta są spójne z założeniami zadania?	TAK		
7. Czy oferta jest podpisana przez uprawnione osoby (nie wystarcza parafowanie dokumentu)?	TAK		
8. Czy do oferty dołączono wymagane załączniki?	TAK		
9. Czy w ofercie oferent wykazuje wkład własny tj. min. 20 % całkowitych kosztów zadania, w tym nie mniej niż 15% wkładu własnego finansowego?	TAK		
10. Czy oferent w <u>ciągu 3 dni</u> dokonał korekty błędów pisarskich i rachunkowych, uzupełnił wszystkie pola formularza, potwierdził kserokopie dokumentów, podpisał ofertę przez upoważnione osoby, uzupełnił tytuł zadania, wymagane pieczęcie oraz dołączył wymagane załączniki?	-		

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ

-

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. Karolina Perelka
2. Andrzej Postoiński
3. Kinga Augustyńska
4. Katarzyna Gwoździńska

Oferta spełnia wymogi formalne/ nie spełnia
wymogów formalnych* i podlega/ ~~nie podlega~~
ocenie merytorycznej*

Z up. WÓJTA


mgr Karolina Perelka
Inżynier ds. BHP oraz ewidencji ludności
(podpis przewodniczącego komisji)

*niepotrzebne przekreślić

ARKUSZ OCENY MERYTORYCZNEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY

1. Nazwa podmiotu	KGW Stacja
2. Nazwa zadania	
3. Zakres	"Emeryt a wkład aktywne" działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym
4. Numer oferty	RAO-BH 526.12.2024

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ (rozpatrywane w przypadku spełnienia wymogów formalnych)

Ocena merytoryczna oferty w oparciu o:	Maksymalna ocena punktowa	Ilość przyznanych punktów przez komisję
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta: posiadane zasoby kadrowe, zasoby rzeczowe, doświadczenie w realizacji zadań publicznych	0-10	9
2. Jakość wykonania zadania oraz kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0-5	3
3. Zgodność celu zadania publicznego opisanego w ofercie z zadaniem konkursowym	0-5	5
4. Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego (efektywność, oszczędność, rzetelność, poprawność i kompletność)	0-10	9
5. Planowany przez oferenta udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	0-5	4
6. Planowany przez oferenta wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków	0-5	5
7. Merytoryczna zawartość oferty: możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów, korzyści wynikające z realizacji zadania, liczba odbiorców projektu	0-5	4
8. Realizacja zleconych zadań publicznych, realizowanych przez oferenta w latach poprzednich, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia	0-5	4
9. Celowość i potrzeba realizacji zadania tzn. czy przedstawione zadanie zaspakaja konkretnie określone potrzeby społeczności lokalnej i jest celowe do realizacji z punktu widzenia społeczności lokalnej	0-10	8
RAZEM	60	51
UWAGI DOTYCZĄCE OCENY MERYTORYCZNEJ		
—		

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1. Karolina Pereth

2. Andrzej Pakoncy

3. Kinga Antypien

4. Suda Katarzyna

Karolina Pereth

(podpis przewodniczącego komisji)

ARKUSZ OCENY KOŃCOWEJ

OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY	
1. Nazwa podmiotu	KGW Stadion
2. Nazwa zadania	"Elementy a więcej aktywne"
3. Zakres	działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym
4. Numer oferty	RAO - BH 526. 12. 2024

Spełniono kryteria oceny formalnej	TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/>
Ocena merytoryczna – suma punktów	51
Wniosek nie uzyskał dofinansowania	<input type="checkbox"/> z powodu nie spełnienia wymogów formalnych <input type="checkbox"/> z powodu braku środków <input type="checkbox"/> z powodu nie przekroczenia 60% pkt.
Wniosek uzyskał dofinansowanie w wysokości	1500,-

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI OCENIAJĄCYCH OFERTĘ:

1.	Karolina Reich
2.	Audryj Polzary
3.	Henryk Andrzejewski
4.	Buda Katarzyna
 Karolina Reich
	(podpis przewodniczącego komisji)

